Broj: S1 3 U 034628 20 U
Sarajevo, 18.03.2021. godine

22.03.2021
US-03 13-1 126 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Globtour" d.o.o. Međugorje, ulica Gospodarska zona bb, kojeg zastupa punomoćnik Nermin Vila, advokat iz Sarajeva, ulica Branilaca Sarajeva 23/II, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2799-8/19 od 19.02.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 18.03.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja broj 1258/19 od 01.01.2019.godine, izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga prijevoza učenika za OŠ „Kiseljak 1" za školsku 2019/2020 godinu, ugovornog organa OŠ Kiseljak 1. Odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 840,00KM kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00KM.

Protiv konačnog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. tačka 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje da je žalbu na tenderski dokument izjavio jer ugovorni organ istu nije sačinio u skladu sa zakonom odnosno odredbom člana 15.stav 4. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH jer procijenjena vrijednost javne nabavke sa iznosom od preko 59.880,00KM nije usklađena sa realnim, tržišnim cijenama. Tužbom ukazuje i da je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem je tužitelj obrazložio razloge zbog kojih procijenjena vrijednost nije usklađena sa realnom tržišnom cijenom usluga vanlinijskog prevoza putnika. Dakle u smislu odredbe člana 94. stav 3. Zakona, svaka stranka ima pravo predložiti dokaze, a tuženi dostavlja sve podneske strankama u postupku. Međutim, tužitelj navodi da tuženi nije cijenio dokaze što je suprotno odredbama člana 102. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Tuženi samo obrazlaže da je procijenjena vrijednost javne nabavke samo za procenat viša nego prethodne godine ali to ne opravdava niti obrazlaže žalbeni prigovor tužitelja. Dakle tuženi je propustio postupiti i u skladu sa članom 207. Zakona o upravnom postupku BiH jer pobijano rješenje ne sadrži obrzaloženje. Dakle, pobijano rješenje sadrži pogrešnu primjenu materijalnog propisa pa tužitelj predlaže da Sud BiH tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženom i obaveže tuženog na naknadu troškova upravnog spora u skladu sa važećom advokatskom tarifom.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ je u svom izajšnjenju predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne stvari kao i obrazloženja pobijanog rješenja, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga prijevoza učenika za OŠ „Kiseljak 1" za školsku 2019/2020 godinu, ugovornog organa OŠ Kiseljak 1. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da nije osnovan žalbeni prigovor tužitelja da je ugovorni organ prilikom kalkulacije procjene vrijednosti konkretne predmetne nabavke, povrijedio odredbu člana 15. stav 4. tačka a). Zakona o javnim nabavkama BiH jer je za druge predmete koji su prije bili aktuelni u kojima su vršene iste ili slične usluge, ovaj predmet porocijenjen po primjetno većoj cijeni usluge prijevoza od prethodih. Tuženi je ocijenio da nije osnovan niti dokazan prigovor tužitelja iz žalbe da je u tački 5.2. tenderske dokumentacije iznos procijenjenje vrijednosti javne nabavke (59.880,00KM) diskriminatoran, i suprotan Zakonu pa je donio odluku ako u dispoztivu konačnog rješenja, u skladu sa članom 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu s odredbama člana 15. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) *(Procijenjena vrijednost javne nabavke)* Ugovorni organ zasniva računanje procijenjene vrijednosti ugovora o javnoj nabavci na ukupnom iznosu koji će platiti, bez poreza na dodatu vrijednost (PDV). U skladu sa članom 15. stav 4. tačka a) Zakona, u slučaju ugovora o javnoj nabavci robe ili usluga koji su po prirodi redovni ili koji se namjeravaju obnoviti u okviru datog vremena, kalkulacija procijenjene vrijednosti ugovora bit će izračunata na osnovu sljedećeg: a) ili ukupna stvarna vrijednost uzastopnih ugovora iste vrste koji su dodijeljeni tokom prethodnih 12 mjeseci ili, ako je moguće, tokom finansijske godine kako bi se uzele u obzir izmjene u iznosu ili vrijednosti koje bi se mogle pojaviti tokom 12 mjeseci nakon zaključivanja osnovnog ugovora.

Pravilnim tumačenjem navedene zakonske odredbe, nakon što je ovo sudsko vijeće izvršilo uvid u spise predmeta odnosno tendersku dokumentaciju broj: 547-10/19 od 21.10.2019.godine, te je ocijenilo daje ugovorni organ u tački 5.2. naveo da procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a iznosi 59.880,00KM *(strana 4, tačka 5. podaci o postupku javne nabavke)*. Nije sporno, kako to tužitelj poziva na odredbu člana 15. stav 4. tačka a) da će ugovori koji su po prirodi redovni ili koji se namjeravaju obnoviti u okviru datog vremena, kalkulacija procijenjene vrijednosti ugovora bit će izračunati na osnovu ukupne stvarne vrijednosti uzastopnih ugovora iste vrste koji su dodijeljeni tokom prethodnih

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

12 mjeseci na osnovu ugovornog organa. Međutim, ovo vijeće je ocijenilo da je konkretna procijenjena vrijednost srazmjerna predmetu, podjeljena na 6 lotova od kojih je svaki lot posebno procijenjena vrijednost nabavke na iznose od po 1.267,20KM 2.112KM 2.880,00KM 3.240KM 5.904KM, 12.600,00KM itd. Nije osnovan prigovor da je u navedenim predmetima koji su bili ista ili slučna usluga ugovorni organ procijenio vrijednosti nabavke niže. Navedeno je i ovo vijeće ocijenilo na način da je neposrednim uvidom provjerilo prethodne predmetne nabavke istog ugovornoog organa, na web stranici.

Stoga tužitelj, u smislu odredbe člana 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, kojom odredbom je propisano da je u postupku pravne zaštite žalilitelj dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Samim tim, ovo vijeće je ocijenilo da nije osnovan prigovor iz tužbe da je tenderski dokument postavljen diskriminatorno i da je ugovorni organ ograničio konkurenciju za ponuđače, sve u odnosu na postavljeni uslov u tački 5. tenderskog dokumenta.

U konačnici vijeće nalazi da je obrazloženje pobijanog rješenja zakonito i da rješenje sadrži sve što je propisano u odrebdi člana 200. stav 1.i 2. Zakona o upravnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) i to: utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Tačno je da je tuženi kratko obrazložio prigovor tužitelja iz žalbe, međutim ovo vijeće je ocijenilo da prigovor iz tužbe nije osnovan.

Kako je tužba odbijena kao neosnovana, u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), tužitelju ne pripada pravo na naknadu potraživanih troškova upravnog spora.

U skladu sa odredbom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donesena je odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321